



**ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน  
และประชาชนที่มีส่วนร่วม  
ในกิจกรรมชุมชนหรือโครงการ  
พัฒนาชุมชนของ  
มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ  
ในเขตอำเภอบางเสาธงและอำเภอบางบ่อ  
จังหวัดสมุทรปราการ ปีการศึกษา 2559**

สถาบันวิจัยและบริการวิชาการ  
มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

### (Excusive Summary)

ศึกษาความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชนของมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในเขตอำเภอบางเสาธงและอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชนของมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในเขตอำเภอบางเสาธงและอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการเพื่อทราบถึงปัญหาและข้อเสนอแนะของประชาชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมชุมชนของมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (วิทยาเขตสุวรรณภูมิ) ในเขตอำเภอบางเสาธงและอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการเพื่อนำความคิดเห็น ปัญหา ความต้องการ และข้อเสนอแนะของผู้นำและประชาชนในชุมชนโดยรอบมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (วิทยาเขตสุวรรณภูมิ) ในเขตอำเภอบางเสาธงและอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ ไปวิเคราะห์ สรุป เกี่ยวกับความคิดเห็นเพื่อนำเสนอให้หน่วยงานต่างๆ คณะ หรือสาขาที่มีความต้องการและมีส่วนเกี่ยวข้องเพื่อนำวิชาการส่งไปช่วยในการพัฒนาในทุกภาคส่วนของชุมชน โดยรอบมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ(วิทยาเขตสุวรรณภูมิ) ให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้บริการ คือ ผู้นำชุมชน ประชาชน ที่มีภูมิลำเนาในตำบลบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ โดยสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 468 คน สรุปผล ดังนี้

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชนของมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในเขตอำเภอบางเสาธงและอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ ผู้ตอบส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุ 50 ปีขึ้นไป สถานภาพแต่งงาน ประกอบอาชีพพ่อค้า/แม่ค้า ระดับการศึกษามัธยมศึกษา ระยะเวลาการพักอาศัยในชุมชนน้อยกว่า 20 ปี สถานที่สำคัญในชุมชนพักอาศัยอยู่เป็น โรงเรียน

ผลสำรวจความคิดเห็นของปัญหาของชุมชนในด้านต่างๆ พบว่า ปัญหาด้านสาธารณูปโภค ที่ผู้นำชุมชนและประชาชนที่เป็นปัญหามากที่สุด คือ น้ำไม่สะอาด/มีกลิ่น ไฟฟ้าดับบ่อย อัตราค่าบริการประปามีอัตราสูง การส่งสัญญาณโทรศัพท์/การสื่อสารไม่ทั่วถึง ปัญหาด้านการคมนาคม คือ ถนนมีการชำรุดเกิดหลุมบ่อบนผิวถนนในลำคลองมีขยะและต้นผักตบชวา ส่วนปัญหาการประกอบอาชีพ คือ ค่าครองชีพสูง ปัญหาด้านการศึกษา คือ ขาดแคลนทุนทรัพย์ และปัญหาด้านเด็กและเยาวชน คือ การติดยาเสพติด ปัญหาด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน คือ การเกิดอุบัติเหตุ ปัญหาด้านแรงงานต่างด้าวและประชากรแฝง คือ การก่ออาชญากรรม ปัญหาด้านผู้สูงอายุ/ผู้พิการ/พึ่งตนเองไม่ได้ คือ การดูแลไม่ทั่วถึง เป็นต้น

ในขณะที่เดียวกันเมื่อมีการจัดอันดับใน 3 อันดับแรกที่สำคัญของปัญหาของชุมชนที่ต้องการให้หน่วยงานของรัฐเข้ามาแก้ไข คือ 1.ปัญหาด้านเศรษฐกิจ 2.ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และ 3.ปัญหาด้านการศึกษา

ส่วนผลสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการพัฒนาชุมชนของมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ(วิทยาเขตสุวรรณภูมิ) ทั้ง 8 ประเด็น ยังพบว่า อยู่ในระดับ “มาก”ทั้งสิ้น โดย 3 ประเด็นที่ต้องการให้พัฒนาชุมชน คือ 1.สร้างโครงการพัฒนาชุมชนในพื้นที่อย่างยั่งยืน 2.การมีส่วนร่วมระหว่างมหาวิทยาลัย ผู้นำ และประชาชนในชุมชน และ 3.การสร้างความภาคภูมิใจต่อชุมชนบ้านเกิด

สำหรับความรู้สึกของประชาชนที่มีต่อมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญที่มาจัดตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชนคือ 1.ทำให้ชุมชนมีรายได้/การค้าขายดี/เจริญ 2.ประหยัดค่าเดินทางไปเรียน/ไปเรียนสะดวก และเมื่อถามถึงความต้องการที่อยากให้มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญเข้าไปมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชนใน 3 ประเด็นแรก คือ 1.จัดกิจกรรมให้โรงเรียน/กิจกรรมพัฒนาเด็ก/ภาษา/สอนหนังสือ 2. จัดกิจกรรมส่งเสริมอาชีพ/หาอาชีพให้กับชุมชน/โครงการสำหรับคนจน/คนว่างงาน และ3. กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม/ดูแลรักษาความสะอาดในชุมชนเพราะฤดูฝนขุงเยอะ/เรื่องการบำบัดน้ำเสียในคลอง เป็นต้น

## คำนำ

รายงานการศึกษาความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชนของ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชนของ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ เพื่อนำความคิดเห็น ปัญหา ความต้องการ และข้อเสนอแนะของผู้นำและประชาชนในชุมชนโดยรอบมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (วิทยาเขตสุวรรณภูมิ) ในเขตอำเภอบางเสาธงและอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ ซึ่งจะช่วยสร้างความรู้ความเข้าใจทำให้เกิดการพัฒนาในภาคของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานทุกภาคส่วนของตำบลบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ จึงขอถือโอกาสนี้ขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูลตอบแบบสอบถามเพื่อใช้ในการประเมินผล โครงการในครั้งนี้

สถาบันวิจัยและบริการวิชาการมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ หวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานการวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชนของ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ” ฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานต่างๆ คณะหรือสาขาที่มีความต้องการและมีส่วนเกี่ยวข้องเพื่อนำวิชาการลงไปช่วยในการพัฒนาในทุกภาคส่วนของชุมชนโดยรอบมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (วิทยาเขตสุวรรณภูมิ) ให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อไป

คณะทำงานโครงการวิจัย  
สถาบันวิจัยและบริการวิชาการ

## สารบัญ

	หน้า
<b>บทคัดย่อ</b>	ก-ค
<b>สารบัญ</b>	ง
<b>สารบัญตาราง</b>	จ
<b>บทนำ</b>	1
ความสำคัญของปัญหา	1
วิธีดำเนินการ	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	1
นิยามศัพท์เฉพาะ	2
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	2
<b>ระเบียบวิธีวิจัย</b>	2
พื้นที่และกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย	2
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	3
วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	3
สถิติที่ใช้ในการวิจัย	3
หลักเกณฑ์ในการกำหนดค่าคะแนน และการแปลผล	3
<b>ผลการวิเคราะห์ข้อมูล</b>	4
ตอนที่ 1 ลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	4
ตอนที่ 2 ปัญหาในชุมชน	7
ตอนที่ 3 ระดับความความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชน	18
<b>ภาคผนวก</b>	
แบบสัมภาษณ์ที่ใช้ในการวิจัย	

## สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของตัวอย่างจำแนกตามเพศ	4
2	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของตัวอย่างจำแนกตามช่วงอายุ	4
3	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพ	5
4	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของตัวอย่างจำแนกตามอาชีพ	5
5	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุดที่สำเร็จ	6
6	แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่างจำแนกตามระยะเวลาของการพักอาศัยในชุมชน	6
7	แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่างจำแนกตามสถานที่สำคัญในชุมชนพักอาศัยอยู่	7
8	แสดงค่าร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เรื่องแหล่งน้ำ	7
9	แสดงค่าร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เรื่องไฟฟ้า	8
10	แสดงค่าร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เรื่องประปา	8
11	แสดงค่าร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เรื่องโทรศัพท์/การสื่อสาร	9
12	แสดงค่าร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านคมนาคม เรื่องถนน	9
13	แสดงค่าร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านคมนาคม เรื่องคลอง	9
14	แสดงค่าร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เรื่องน้ำ	10
15	แสดงค่าร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เรื่องขยะ	10
16	แสดงค่าร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เรื่องอากาศ	11
17	แสดงค่าร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เรื่องเสียง	11
18	แสดงค่าร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านภัยธรรมชาติ เรื่องน้ำท่วม	11
19	แสดงค่าร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านภัยธรรมชาติ เรื่องไฟไหม้	12

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
20	แสดงคำร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านภัยธรรมชาติ เรื่องภัยแล้ง	12
21	แสดงคำร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านเศรษฐกิจ	12
22	แสดงคำร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านการศึกษา	13
23	แสดงคำร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านเด็กและเยาวชน	13
24	แสดงคำร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	14
25	แสดงคำร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านแรงงานต่างด้าวและประชากรแฝง	14
26	แสดงคำร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านผู้สูงอายุ/ผู้พิการ/ผู้ที่พึ่งตนเองไม่ได้	14
27	แสดงคำร้อยละที่ได้จากการถ่วงน้ำหนักแล้วของการจัดอันดับ 3 อันดับแรกที่สำคัญของปัญหาของชุมชนที่ต้องการให้หน่วยงานของรัฐได้เข้ามาแก้ไข	15
28	แสดงจำนวนและคำร้อยละของตัวอย่างที่ระบุการรู้จักตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต	16
29	แสดงจำนวนและคำร้อยละของตัวอย่างที่ระบุความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจเมื่อมีตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต (เฉพาะผู้ที่ระบุรู้จักตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต)	16
30	แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่างที่ระบุความคิดเห็นของประชาชนต่อตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต (เฉพาะผู้ที่ระบุรู้จักตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต)	17
31	แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการพัฒนาชุมชนของมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (วิทยาเขตสุวรรณภูมิ)	18
32	แสดงจำนวนและคำร้อยละของตัวอย่างที่ระบุความรู้สึกที่มีมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญตั้งอยู่ในชุมชน	19
33	แสดงจำนวนและคำร้อยละของตัวอย่างที่ระบุความต้องการที่อยากให้มีมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญเข้าไปมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน	20

## บทนำ

### ความสำคัญของปัญหา

การศึกษาความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชนของมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชนของมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ เพื่อนำความคิดเห็น ปัญหาความต้องการ และข้อเสนอแนะของผู้นำและประชาชนในชุมชนโดยรอบมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (วิทยาเขตสุวรรณภูมิ) ในเขตอำเภอบางเสาธงและอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ ไปวิเคราะห์ สรุป เกี่ยวกับความคิดเห็นเพื่อนำเสนอให้หน่วยงานต่างๆ คณะ หรือสาขาที่มีความต้องการและมีส่วนเกี่ยวข้องเพื่อนำวิชาการลงไปช่วยในการพัฒนาในทุกภาคส่วนของชุมชนโดยรอบมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ(วิทยาเขตสุวรรณภูมิ) ให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อไป

### วิธีการดำเนินการ

1. ลงพื้นที่เพื่อรวบรวมข้อมูลเพื่อสอบถามถึงความคิดเห็น ปัญหา และความต้องการของผู้นำชุมชนและประชาชนในชุมชนพื้นที่โดยรอบมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (วิทยาเขตสุวรรณภูมิ)
2. นำเสนอข้อมูลต่างๆ ที่วิเคราะห์และสรุปได้ของชุมชนเสนอต่อคณาจารย์ ภาควิชา และคณะต่างๆ เพื่อดำเนินกิจกรรม/โครงการให้สอดคล้องกับความคิดเห็นความต้องการต่อไป
3. ประสานงานและอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ของชุมชนให้แก่คณาจารย์ภาควิชา และคณะต่างๆ ให้การดำเนินโครงการให้บริการวิชาการแก่ชุมชน
4. ประสานงานเพื่อสร้างความสัมพันธ์กับหน่วยงานต่างๆ เช่น ที่ว่าการอำเภอ องค์การบริหารส่วนตำบล โรงพยาบาลสุขภาพประจำตำบล วัด โรงเรียน ฯลฯ

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชนของ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ
2. เพื่อศึกษาถึงปัญหาและข้อเสนอแนะของประชาชนที่มีต่อความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชนของ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ



## นิยามศัพท์เฉพาะ

**ความคิดเห็น** หมายถึง ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชนของ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

**ผู้นำชุมชน** หมายถึง ผู้นำที่ปฏิบัติหน้าที่ในอำเภอบางเสาธง อำเภอบางบ่อ อบต.บางเสาธง อบต.บางบ่อ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ผู้นำชุมชนและหมู่บ้าน

**ประชาชน** หมายถึง ประชาชนทุกสาขาอาชีพ ทุกหมู่บ้านและชุมชน ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

## ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้ทราบความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อส่วนร่วมในกิจกรรมหรือ โครงการพัฒนาชุมชนของ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

2. ทำให้ทราบถึงปัญหาและข้อเสนอแนะความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชนของ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

## ระเบียบวิธีวิจัย

การศึกษาผู้นำชุมชนและกลุ่มประชาชน คณะผู้วิจัยจะประยุกต์ใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบสำรวจภาคสนามโดยการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ซึ่งมีระเบียบวิธีเชิงปริมาณ (Quantitative Methodology) ในการวัดและประเมินผล กำหนดขนาดของตัวอย่าง การคัดเลือกตัวอย่าง การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์และการประมวลผล เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย

## พื้นที่และกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

พื้นที่โดยรอบมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ วิทยาเขตสุวรรณภูมิ และชุมชนในเขตอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ เพื่อสอบถามความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชนของ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชนโดยรอบมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ เพื่อนำเสนอข้อมูลของชุมชนที่วิเคราะห์สรุปได้นำเสนอให้คณะและหน่วยงานต่างๆให้ทราบถึงความคิดเห็นและความต้องการของผู้นำชุมชนและประชาชนในชุมชน เพื่อจะได้นำข้อคิดเห็นเป็นแนวทางและวิธีการต่างๆตอบสนองให้ตรงกับความต้องการของผู้นำชุมชนและประชาชนในชุมชนในโอกาสต่อไป โดยกลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตอำเภอบางเสาธงและอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ ที่ทางมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญจัดทำกิจกรรมหรือโครงการเพื่อพัฒนาและส่งเสริมและตอบสนองความต้องการตามความคิดเห็นที่ได้นำเสนอมาอย่างตรงความต้องการ ซึ่งจะส่งผลดีต่อชุมชนรอบๆ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (วิทยาเขตสุวรรณภูมิ) ตลอดไปจำนวนผู้ใช้บริการตอบแบบสอบถาม จำนวน 468 คน

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้เป็นแบบใช้แบบสอบถาม (Questionnaires) เป็นปลายปิด (Close End) ในส่วนของความคิดเห็นเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) แบ่งเป็น 5 ระดับ ประกอบด้วย มากที่สุด (5) มาก (4) ปานกลาง (3) น้อย (2) น้อยที่สุด (1) และข้อเสนอแนะเป็นคำถามปลายเปิด (Open End)

### วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ เป็นการเก็บข้อมูลกับผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีภูมิลำเนาอยู่ในชุมชนอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ ซึ่งใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างเก็บรวบรวม โดยได้ให้นักศึกษาลงพื้นที่สัมภาษณ์ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 468 คน

### สถิติที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้จะใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งได้แก่ ความถี่ (Frequencies) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

### หลักเกณฑ์ในการกำหนดค่าคะแนน และการแปลผล

การศึกษานี้ มีการใช้มาตรวัด แบบ 5 ระดับ ตามความเหมาะสมของลักษณะของข้อมูล โดยมีหลักเกณฑ์ในการกำหนดค่าคะแนน และการแปลผล ดังต่อไปนี้

1. การใช้มาตรวัดระดับความความคิดเห็น 5 ระดับ

กำหนดค่าคะแนน ดังนี้

คะแนน 1	=	น้อยมาก
คะแนน 2	=	น้อย
คะแนน 3	=	ปานกลาง
คะแนน 4	=	มาก
คะแนน 5	=	มากที่สุด

2. กำหนดการแปลผล จากค่าเฉลี่ยดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 -1.50	=	น้อยมาก
ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.50	=	น้อย
ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50	=	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50	=	มาก
ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00	=	มากที่สุด

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการประเมินความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชนของ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการจากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 468 คน ผู้ศึกษามีเกณฑ์การประเมิน 5 ระดับ เพื่อนำมาวิเคราะห์และแปลผลข้อมูลในลักษณะคำอธิบายประกอบตารางตามลำดับ ดังนี้

### ตอนที่ 1 ลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 แสดงจำนวน และค่าร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	221	47.23
หญิง	243	51.92
ไม่ระบุ	4	0.85
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>468</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 1 แสดงจำนวน และค่าร้อยละจำแนกตามเพศจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 468 คน พบว่าส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 243 คน คิดเป็นร้อยละ 51.92 เพศชาย จำนวน 221 คน คิดเป็นร้อยละ 47.23 และไม่ระบุเพศจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.85

### ตารางที่ 2 แสดงจำนวน และค่าร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 20 ปี	12	2.57
21 - 30 ปี	74	15.81
31 - 40 ปี	129	27.56
41 - 50 ปี	106	22.65
50 ปีขึ้นไป	143	30.56
ไม่ระบุ	4	0.85
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>468</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 2 แสดงจำนวนและค่าร้อยละจำแนกตามช่วงอายุจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 468 คน พบว่าส่วนใหญ่อายุ 50 ปีขึ้นไป จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 30.56 และรองลงมา คือ อายุ 31 – 40 ปี จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 27.56 อายุ 41-50 ปี จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 22.65 อายุ 21-30 ปี จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 15.81 อายุ น้อยกว่า 20 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 2.57 และไม่ระบุอายุ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.85 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 แสดงจำนวน และค่าร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
แต่งงาน	301	64.31
โสด	132	28.21
หย่าร้าง	29	6.20
ไม่ระบุ	4	0.85
อื่นๆ อาทิ หม้าย	2	0.43
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>468</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละจำแนกตามสถานภาพ จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 468 คน พบว่า ส่วนใหญ่สถานภาพแต่งงาน จำนวน 301 คน คิดเป็นร้อยละ 64.31 รองลง คือ สถานภาพโสด จำนวน 132คน คิดเป็นร้อยละ 28.21 สถานภาพหย่าร้าง จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 6.20 ไม่ระบุสถานภาพ จำนวน 4 คนคิดเป็นร้อยละ 0.85 และระบุอื่นๆ อาทิ เป็นหม้าย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.43

ตารางที่ 4 แสดงจำนวน และค่าร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
พ่อค้า/แม่ค้า	117	25.00
ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	66	14.10
พ่อบ้าน/แม่บ้าน	59	12.61
ครู/อาจารย์	46	9.83
ทำงานโรงงาน	35	7.48
เจ้าหน้าที่/พนักงานอบต.	33	7.05
เลี้ยงกุ้ง/เลี้ยงปลา	24	5.13
ทำไร่/ทำนา/ทำสวนงาน	11	2.35
เจ้าหน้าที่/พนักงานอำเภอ	10	2.14
ตำรวจ	2	0.43
ปลัดอำเภอ	1	0.21
ภิกษุ	1	0.21
อื่นๆ อาทิ สารวัตรกำนัน นักวิชาการสาธารณสุข	63	13.46
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>468</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละจำแนกตามอาชีพ จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า อาชีพส่วนใหญ่ เป็นพ่อบ้าน/แม่บ้าน จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 รองลงมา คือ ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 14.10และอื่นๆ อาทิ สารวัตรกำนัน นักวิชาการสาธารณสุข จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 13.46 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 แสดงจำนวน และค่าร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุดที่สำเร็จ

ระดับการศึกษาสูงสุดที่สำเร็จ	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	133	28.42
มัธยมศึกษา	166	35.47
ปวช.	20	4.27
ปวส.	19	4.06
ปริญญาตรี	83	17.74
สูงกว่าปริญญาตรี	36	7.69
ไม่ระบุ	11	2.35
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>468</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละจำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุดที่สำเร็จ จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 468 คน พบว่า ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 35.47 และรองลงมา คือ ประถมศึกษา จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 28.42 ปริญญาตรี จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 17.74 สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 7.69 ปวช. จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 4.27 ปวส.จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.06 และไม่ระบุ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.35 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 แสดงจำนวน และค่าร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามระยะเวลาการพักอาศัยอยู่ในชุมชน

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 20 ปี	206	44.02
20 - 30 ปี	68	14.53
31 - 40 ปี	71	15.17
41 - 50 ปี	50	10.68
50 ปีขึ้นไป	41	8.76
ไม่ระบุ	32	6.84
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>468</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 6 แสดงจำนวนและค่าร้อยละจำแนกตามระยะเวลาของการพักอาศัยในชุมชน จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 468 คน พบว่า ส่วนใหญ่มีอายุน้อยกว่า 20 ปี จำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 44.02 รองลงมา คือ อายุ 31-40 ปี จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 15.17 อายุ 20-30 ปี จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 14.53 อายุ 41-50 ปี จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 10.68 อายุ 50 ปีขึ้นไป จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 8.76 และไม่ตอบ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 6.84 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามสถานที่สำคัญในชุมชนที่พักอาศัยอยู่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

สถานที่สำคัญในชุมชน	ร้อยละ
โรงเรียน	75.27
วัด	61.93
โรงพยาบาล/สถานอนามัย(ชุมชน)	28.45
โรงงานอุตสาหกรรม	24.29
สถานที่ราชการ	22.98
อื่นๆ อาทิ มัสยิด เทศบาล ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน	1.53

จากตารางที่ 7 แสดงค่าร้อยละจำแนกตามสถานที่สำคัญในชุมชนที่พักอาศัยอยู่ จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 75.27 รองลงมา คือ วัด คิดเป็นร้อยละ 61.93 โรงพยาบาล/สถานอนามัย (ชุมชน) คิดเป็นร้อยละ 28.45 โรงงานอุตสาหกรรม คิดเป็นร้อยละ 24.29 สถานที่ราชการ คิดเป็นร้อยละ 22.98 และสถานที่อื่น ๆ อาทิ มัสยิด เทศบาล ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 1.53 ตามลำดับ

**ตอนที่ 2 ปัญหาของชุมชน**

**1.ปัญหาด้านสาธารณสุขในชุมชน**

ตารางที่ 8 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่างที่ระบุปัญหาด้านสาธารณสุขในชุมชน เรื่องแหล่งน้ำ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหา	ร้อยละ
น้ำขาดคุณภาพไม่ได้มาตรฐาน	36.63
น้ำไม่เพียงพอต่อการนำมาใช้	32.10
น้ำไม่สะอาด/มีกลิ่น	38.27
อื่นๆ อาทิ น้ำเน่าเสีย	11.11

จากตารางที่ 8 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านสาธารณสุขในชุมชน เรื่องแหล่งน้ำ จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหา น้ำไม่สะอาด/มีกลิ่น คิดเป็นร้อยละ 38.27 รองลงมา น้ำขาดคุณภาพไม่ได้มาตรฐาน คิดเป็นร้อยละ 36.63 น้ำไม่เพียงพอต่อการนำมาใช้ คิดเป็นร้อยละ 32.10 และอื่นๆ อาทิ น้ำเน่าเสีย คิดเป็นร้อยละ 11.11 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เรื่องไฟฟ้า (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหา	ร้อยละ
ไฟฟ้าดับบ่อย	51.39
ไฟฟ้าไม่เพียงพอ	18.52
ไฟฟ้าสาธารณะไม่ทั่วถึง	26.85
อื่นๆ อาทิ หม้อแปลงไฟฟ้าระเบิดบ่อย	8.80

จากตารางที่ 9 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เรื่องไฟฟ้า จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหาไฟฟ้าดับบ่อย คิดเป็นร้อยละ 51.39 รองลงมา ไฟฟ้าสาธารณะไม่ทั่วถึง คิดเป็นร้อยละ 26.85 กระแสไฟฟ้าไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 18.52 และอื่นๆ อาทิ หม้อแปลงไฟฟ้าระเบิดบ่อย คิดเป็นร้อยละ 8.80 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เรื่องประปา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหา	ร้อยละ
การให้บริการน้ำในชุมชนไม่เพียงพอ	25.52
น้ำไม่สะอาด/มีกลิ่น	20.92
อัตราค่าบริการประปามีอัตราสูง	30.54
น้ำไหลไม่สะดวก/ไหลช้า	27.20
อื่นๆ อาทิ ไม่มีน้ำประปาใช้	5.02

จากตารางที่ 10 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เรื่องประปา จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหาอัตราค่าบริการประปามีอัตราสูง คิดเป็นร้อยละ 30.54 รองลงมา น้ำไหลไม่สะดวก/ไหลช้า คิดเป็นร้อยละ 27.20 การให้บริการน้ำในชุมชนไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 25.52 น้ำไม่สะอาด/มีกลิ่น คิดเป็นร้อยละ 20.92 และไม่มีน้ำประปาใช้ คิดเป็นร้อยละ 5.02 ตามลำดับ

ตารางที่ 11 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เรื่องโทรศัพท์/การสื่อสาร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหา	ร้อยละ
การสื่อสารไม่ทั่วถึง	26.59
การส่งสัญญาณไม่ทั่วถึง	75.14

จากตารางที่ 11 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เรื่องประปา จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหาการส่งสัญญาณ ไม่ทั่วถึง คิดเป็นร้อยละ 75.14 รองลงมา การสื่อสาร ไม่ทั่วถึง คิดเป็นร้อยละ 26.59 ตามลำดับ

## 2. ปัญหาด้านคมนาคม

ตารางที่ 12 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านคมนาคม เรื่องถนน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหา	ร้อยละ
การเกิดหลุมบ่อบนผิวถนน	62.99
ถนนไม่ได้มาตรฐาน	35.23
ยังไม่มีถนนเข้าไปถึงชุมชน	7.83
อื่นๆ อาทิ มีการซ่อมถนนขยายถนนทำให้รถติด รถใหญ่บรรทุกน้ำหนักเกินทำให้ถนนพัง	8.19

จากตารางที่ 12 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านคมนาคม เรื่องถนน จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีปัญหาการเกิดหลุมบ่อบนผิวถนน คิดเป็นร้อยละ 62.99 รองลงมาถนนไม่ได้มาตรฐาน คิดเป็นร้อยละ 35.23 ยังไม่มีถนนเข้าถึงชุมชน คิดเป็นร้อยละ 7.83 และอื่นๆ อาทิ มีการซ่อมถนนขยายถนน ทำให้รถติด รถใหญ่บรรทุกน้ำหนักเกินทำให้ถนนพัง คิดเป็นร้อยละ 8.19 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านคมนาคม เรื่องคลอง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหา	ร้อยละ
ลำคลองมีความตื้นเขิน	42.59
มีขยะและต้นผักตบชวาในลำคลอง	78.70
อื่นๆ น้ำเน่าเสีย	3.40

จากตารางที่ 13 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านคมนาคม เรื่องคลอง จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับ ขยะและต้นผักตบชวาในลำคลอง จำนวน คิดเป็นร้อยละ 78.70 ลำคลองมีความตื้นเขิน คิดเป็นร้อยละ 42.59 และอื่นๆ อาทิ น้ำเน่าเสียในคลอง คิดเป็นร้อยละ 3.40 ตามลำดับ



### 3.ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 14 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เรื่องน้ำ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหา	ร้อยละ
น้ำเสียและมีสารพิษในน้ำ	32.71
น้ำมีกลิ่นเหม็น	50.78
แหล่งน้ำตื้นเขิน	39.25
อื่นๆ โรงงานปล่อยน้ำเสียลงคลอง	5.61

จากตารางที่ 14 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เรื่องน้ำ จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำมีกลิ่นเหม็น คิดเป็นร้อยละ 50.78 รองลงมาแหล่งน้ำตื้นเขิน คิดเป็นร้อยละ 39.25 น้ำเสียและมีสารพิษในน้ำ คิดเป็นร้อยละ 32.71 และอื่นๆ อาทิ โรงงานปล่อยน้ำเสียลงคลอง ร้อยละ 5.61 ตามลำดับ

ตารางที่ 15 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เรื่องขยะ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหา	ร้อยละ
แหล่งบ่มเพาะเชื้อโรค	52.31
สุขภาพอนามัยเสื่อมโทรม	40.00
เกิดสารปนเปื้อน/น้ำ/อาหาร	18.85
อื่นๆ อาทิ ทำให้วิสัยทัศน์ไม่สวยงาม มีพื้นที่จัดเก็บขยะไม่เพียงพอทำให้ขยะสะสมและมีกลิ่น	6.92

จากตารางที่ 15 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เรื่องขยะ จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหาจากขยะ คือ เป็นแหล่งบ่มเพาะเชื้อโรค คิดเป็นร้อยละ 52.31 รองลงมาสุขภาพอนามัยเสื่อมโทรม คิดเป็นร้อยละ 40.00 เกิดสารปนเปื้อน/น้ำ/อาหาร คิดเป็นร้อยละ 18.85 และอื่นๆ อาทิ ทำให้วิสัยทัศน์ไม่สวยงาม มีพื้นที่จัดเก็บขยะไม่เพียงพอทำให้ขยะสะสมและมีกลิ่น คิดเป็นร้อยละ 6.92 ตามลำดับ

ตารางที่ 16 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เรื่องอากาศ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหา	ร้อยละ
มีสารพิษในอากาศ	59.86
มีหมอกควันมาก	44.22
อื่นๆ อาทิ การมีควันและฝุ่นจากการจุดไฟเผาต่อซังข้าวจากทุ่งนา	8.84

จากตารางที่ 16 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เรื่องอากาศ จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหา คือ มีสารพิษในอากาศ คิดเป็นร้อยละ 59.86 รองลงมา มีหมอกควันตลอดเวลา คิดเป็นร้อยละ 44.22 และอื่นๆ อาทิ การมีควันและฝุ่นจากการจุดไฟเผาต่อซังข้าวจากทุ่งนา คิดเป็นร้อยละ 8.84ตามลำดับ

ตารางที่ 17 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เรื่องเสียง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหา	ร้อยละ
เกิดเสียงรบกวน	78.57
ส่งผลต่อจิตใจ	21.80
ทำลายสุขภาพ	12.41

จากตารางที่ 17 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เรื่องเสียง จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหา คือ เกิดเสียงรบกวน คิดเป็นร้อยละ 72.93 รองลงมา ส่งผลต่อสภาพร่างกาย คิดเป็นร้อยละ 21.80 และทำลายสุขภาพ คิดเป็นร้อยละ 12.41

#### 4.ปัญหาภัยธรรมชาติ

ตารางที่ 18 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านภัยธรรมชาติ เรื่องน้ำท่วม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหา	ร้อยละ
ที่อยู่อาศัยได้รับความเสียหาย	74.07
พื้นที่การเกษตรได้รับความเสียหาย	34.98
อื่นๆ อาทิ การเดินทางไม่สะดวก	6.58

จากตารางที่ 18 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านภัยธรรมชาติ เรื่องน้ำท่วม จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหา คือ ที่อยู่อาศัยได้รับความเสียหาย คิดเป็นร้อยละ 74.07 รองลงมาพื้นที่การเกษตรได้รับความเสียหาย คิดเป็นร้อยละ 34.98 และอื่นๆ อาทิ ทำให้การเดินทางไม่สะดวก คิดเป็นร้อยละ 6.58 ตามลำดับ

**ตารางที่ 19 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านภัยธรรมชาติ เรื่องไฟไหม้ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)**

ปัญหา	ร้อยละ
การเผาขยะมูลฝอยและฟางข้าวในนา	61.78
หน่วยให้ความช่วยเหลือไม่สามารถเข้าถึงได้	11.20
ควันจากการเผาส่งผลกระทบต่อระบบการหายใจ	43.24

จากตารางที่ 19 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านภัยธรรมชาติ เรื่องไฟไหม้ จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหา คือ การเผาขยะมูลฝอยและฟางข้าวในนา คิดเป็นร้อยละ 61.78 รองลงมา ควันจากการเผาส่งผลกระทบต่อระบบการหายใจ คิดเป็นร้อยละ 43.24 และหน่วยให้ความช่วยเหลือไม่สามารถเข้าถึงได้ คิดเป็นร้อยละ 11.20 ตามลำดับ

**ตารางที่ 20 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านภัยธรรมชาติ เรื่องภัยแล้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)**

ปัญหา	ร้อยละ
ขาดแคลนน้ำดื่ม น้ำใช้	26.32
ขาดแคลนน้ำในการทำเกษตร	54.06
ไม่สะดวกในคมนาคมทางน้ำ	30.62

จากตารางที่ 20 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านภัยธรรมชาติ เรื่องภัยแล้ง จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหา คือ ขาดแคลนน้ำในการทำเกษตร คิดเป็นร้อยละ 54.06 รองลงมาไม่สะดวกในคมนาคมทางน้ำ คิดเป็นร้อยละ 30.62 และขาดแคลนน้ำดื่ม น้ำใช้ คิดเป็นร้อยละ 26.32 ตามลำดับ

**5. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ**

**ตารางที่ 21 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านเศรษฐกิจ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)**

ปัญหา	ร้อยละ
การว่างงาน	30.00
ค่าครองชีพสูง	64.00
หนี้สิน	48.00

จากตารางที่ 21 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านเศรษฐกิจ จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหา คือ ค่าครองชีพสูง คิดเป็นร้อยละ 64.00 รองลงมา หนี้สิน คิดเป็นร้อยละ 48.00 และการว่างงาน คิดเป็นร้อยละ 30.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 22 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาทางการศึกษา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหา	ร้อยละ
โรงเรียนอยู่ห่างไกล	17.86
ขาดแคลนทุนทรัพย์	69.29
อุปกรณ์การเรียนไม่เพียงพอ	23.93
อื่นๆ อาทิ ครูมีไม่เพียงพอกับจำนวนนักเรียนที่เพิ่มขึ้น	7.50

จากตารางที่ 22 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาทางการศึกษา จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหา คือ การขาดแคลนทุนทรัพย์ คิดเป็นร้อยละ 69.29 รองลงมาอุปกรณ์การเรียนไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 23.93 โรงเรียนอยู่ห่างไกล คิดเป็นร้อยละ 17.86 และอื่นๆ อาทิ ครูมีไม่เพียงพอกับจำนวนนักเรียนที่มีเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 7.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 23 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านเด็กและเยาวชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหา	ร้อยละ
การติดสารเสพติด	54.22
การมีพฤติกรรมไม่เหมาะสมก่อนวัยอันควร	47.96
การทะเลาะวิวาท	33.79
อื่นๆ อาทิ การมีแหล่งมั่วสุม เช่น บ่อนการพนัน และสถานบันเทิงที่ผิดกฎหมาย	5.18

จากตารางที่ 23 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านเด็กและเยาวชน จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหา คือ การติดสารเสพติด คิดเป็นร้อยละ 54.22 รองลงมา การมีพฤติกรรมไม่เหมาะสมก่อนวัยอันควร คิดเป็นร้อยละ 47.96 การทะเลาะวิวาท คิดเป็นร้อยละ 33.79 และอื่นๆ อาทิ การมีแหล่งมั่วสุม เช่น บ่อนการพนัน และสถานบันเทิงที่ผิดกฎหมาย คิดเป็นร้อยละ 5.18ตามลำดับ

ตารางที่ 24 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหา	ร้อยละ
การเกิดฆาตกรรม	8.62
การลักขโมย/การจี้ชิงทรัพย์	49.43
การเกิดอุบัติเหตุ	55.75
อื่นๆ การทำลายทรัพย์สิน การบุกรุกที่ดิน	4.02

จากตารางที่ 24 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุปัญหา คือ การเกิดอุบัติเหตุ คิดเป็นร้อยละ 55.75 รองลงมา การลักขโมย/การจี้ชิงทรัพย์ คิดเป็นร้อยละ 49.43 การเกิดฆาตกรรม คิดเป็นร้อยละ 8.62 และอื่นๆ อาทิ การทำลายทรัพย์สิน การบุกรุกที่ดิน คิดเป็นร้อยละ 4.02 ตามลำดับ

ตารางที่ 25 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านแรงงานต่างด้าวและประชากรแฝง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหา	ร้อยละ
การประกอบอาชีพ	63.28
สาธารณสุขโรค	13.28
สาธารณสุข/การระบาดของโรค	14.84
อาชญากรรม	30.47

จากตารางที่ 25 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านแรงงานต่างด้าวและประชากรแฝง จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุปัญหา คือ การประกอบอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 63.28 รองลงมา การอาชญากรรม คิดเป็นร้อยละ 30.47 สาธารณสุข/การระบาดของโรค คิดเป็นร้อยละ 14.84 และสาธารณสุขโรค คิดเป็นร้อยละ 13.28 ตามลำดับ

ตารางที่ 26 แสดงค่าร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุปัญหาด้านผู้สูงอายุ/ผู้พิการ/ผู้ที่พึ่งตนเองไม่ได้ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ปัญหา	ร้อยละ
การดูแลรักษาไม่ทั่วถึง	69.64
สวัสดิการผู้สูงอายุไม่ทั่วถึง	39.29

ตารางที่ 26 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นปัญหาด้านแรงงานต่างด้าวและประชากรแฝง จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุปัญหา คือ การดูแลรักษาไม่ทั่วถึง คิดเป็นร้อยละ 69.64 รองลงมาสวัสดิการผู้สูงอายุไม่ทั่วถึง คิดเป็นร้อยละ 39.29

ตารางที่ 27 แสดงค่าร้อยละที่ได้จากการถ่วงน้ำหนักแล้วของการจัดอันดับ 3 อันดับแรกที่สำคัญ ของปัญหาของชุมชน ที่ต้องการให้หน่วยงานของรัฐได้เข้ามาแก้ไข

ปัญหา	ค่าร้อยละที่ได้จากการถ่วงน้ำหนักแล้ว
1. ปัญหาด้านสาธารณสุขปโภคในชุมชน	12.23
2. ปัญหาด้านคมนาคม	6.82
3. ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม	18.75
4. ปัญหาภัยธรรมชาติ	3.30
5. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ	22.53
6. ปัญหาด้านการศึกษา	16.73
7. ปัญหาด้านเด็กและเยาวชน	9.05
8. ปัญหาด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	5.96
9. ปัญหาด้านแรงงานต่างด้าวและประชากรแฝง	2.06
10. ปัญหาด้านผู้สูงอายุ/ผู้พิการ/ผู้พึ่งตนเองไม่ได้	2.57
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>100.00</b>

ตารางที่ 27 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นในเรื่องปัญหาของชุมชนที่ต้องการให้หน่วยงานของรัฐได้เข้ามาแก้ไข จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุปัญหา คือ ปัญหาด้านเศรษฐกิจ คิดเป็นร้อยละ 22.53 รองลงมาปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 18.75 ปัญหาด้านการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 16.73 ปัญหาด้านสาธารณสุขปโภคในชุมชน คิดเป็นร้อยละ 12.23 ปัญหาด้านเด็กและเยาวชน คิดเป็นร้อยละ 9.05 ปัญหาด้านคมนาคม คิดเป็นร้อยละ 6.82 ปัญหาด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน คิดเป็นร้อยละ 5.96 ปัญหาภัยธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 3.30 ปัญหาด้านผู้สูงอายุ/ผู้พิการ/ผู้พึ่งตนเองไม่ได้ คิดเป็นร้อยละ 2.57 และปัญหาด้านแรงงานต่างด้าวและประชากรแฝง คิดเป็นร้อยละ 2.06 ตามลำดับ

ตารางที่ 28 แสดงจำนวน และค่าร้อยละของตัวอย่างที่ระบุการรู้จักตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต

การรู้จัก	จำนวน	ร้อยละ
ไม่รู้จัก	132	28.21
รู้จัก	316	67.52
ไม่ระบุ	20	4.27
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>468</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 28 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นของการรู้จักตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รู้จัก จำนวน 316 คน คิดเป็นร้อยละ 67.52 รองลงมาไม่รู้จัก จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 28.21 และไม่ระบุ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 4.27 ตามลำดับ

ตารางที่ 29 แสดงจำนวน และร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจเมื่อมีตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต (เฉพาะผู้ที่รู้จักตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต)

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เหมือนเดิม	137	43.35
ดีขึ้น	172	54.43
ไม่ระบุ	7	2.22
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>316</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 29 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจเมื่อมีตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต (เฉพาะผู้ที่รู้จักตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต) จากผู้ตอบแบบสอบถาม 316 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าเศรษฐกิจดีขึ้น จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 54.43 รองลงมาเศรษฐกิจเหมือนเดิม จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 43.35 และไม่ระบุ จำนวน 7 คน คิดเป็นค่าร้อยละ 2.22 ตามลำดับ

ตารางที่ 30 แสดงจำนวน และร้อยละของตัวอย่างที่ระบุความคิดเห็นของประชาชนต่อตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต (เฉพาะผู้ที่ระบุรู้จักตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต)

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ดี	217	68.66
เฉยๆ	94	29.75
ไม่ดี	1	0.32
ไม่ระบุ	4	1.27
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>316</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 30 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นต่อตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต(เฉพาะผู้ที่รู้จักตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต) จากผู้ตอบแบบสอบถาม 316 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าดี จำนวน 217 คน คิดเป็นร้อยละ 68.66 รองลงมา เฉยๆ จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 29.75 ไม่ดี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.32 และไม่ระบุ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.27



**ตอนที่ 3 ระดับความความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชน**

**ตารางที่ 31 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการพัฒนาชุมชนของมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (วิทยาเขตสุวรรณภูมิ)**

รายละเอียด	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	แปลผล
1. สร้างการมีส่วนร่วมระหว่างมหาวิทยาลัย ผู้นำ และประชาชน ในชุมชน	4.04	0.97	มาก
2. สร้างโครงการพัฒนาชุมชนในพื้นที่อย่างยั่งยืน	4.05	0.91	มาก
3. ส่งผลทำให้ประชาชนในชุมชนเกิดการตื่นตัวในการมีส่วนร่วม พัฒนาชุมชน	3.95	0.92	มาก
4. สร้างความภาคภูมิใจต่อชุมชนบ้านเกิด	3.99	0.95	มาก
5. เสริมสร้างคุณภาพชีวิตของคนในชุมชนให้ดีขึ้น	3.95	0.93	มาก
6. พัฒนาการเรียนรู้และผู้นำและประชาชนในชุมชน	3.97	0.92	มาก
7. สร้างเสริมในเรื่องรายได้ของประชาชนในชุมชน	3.89	0.93	มาก
8. ก่อให้เกิดการพัฒนาอาชีพและผลิตภัณฑ์โอท็อป (OTOP) ในชุมชน	3.77	0.97	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>3.88</b>	<b>0.92</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 31 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการพัฒนาชุมชนของมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ(วิทยาเขตสุวรรณภูมิ) จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญในภาพรวมทั้ง 8 ประเด็นที่ทำการสำรวจกลุ่มตัวอย่างให้คะแนนอยู่ในระดับ “มาก” ทั้งสิ้น (ค่าเฉลี่ย 3.77-4.04) โดยประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สร้างโครงการพัฒนาชุมชนในพื้นที่อย่างยั่งยืน (ค่าเฉลี่ย 4.05) รองลงมา การมีส่วนร่วมระหว่างมหาวิทยาลัย ผู้นำ และประชาชนในชุมชน (ค่าเฉลี่ย 4.04) สร้างความภาคภูมิใจต่อชุมชนบ้านเกิด (ค่าเฉลี่ย 3.99) พัฒนาการเรียนรู้ของผู้นำและประชาชนในชุมชน (ค่าเฉลี่ย 3.97) เสริมสร้างคุณภาพชีวิตของคนในชุมชนให้ดีขึ้น (ค่าเฉลี่ย 3.95) ส่งผลทำให้ประชาชนในชุมชนเกิดการตื่นตัวในการมีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน (ค่าเฉลี่ย 3.95) สร้างเสริมในเรื่องรายได้ของประชาชนในชุมชน (ค่าเฉลี่ย 3.89) และก่อให้เกิดการพัฒนาอาชีพและผลิตภัณฑ์โอท็อป (OTOP) (ค่าเฉลี่ย 3.77) ตามลำดับ

ตารางที่ 32 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของตัวอย่างที่ระบุความรู้สึกที่มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญตั้งอยู่ในชุมชน

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
สะดวกสบาย/ดีมาก	81	26.30
ทำให้ชุมชนมีรายได้/การค้าขายดี/เจริญ	76	24.68
อึดอัดวุ่นวาย	8	2.60
เด็กมีตัวเลือกใกล้บ้าน/ใกล้หอพัก	43	13.96
ประหยัดค่าเดินทางไปเรียน/ไปเรียนสะดวก	68	22.08
ค่าเทอมแพง	5	1.62
มหาวิทยาลัยร่วมกับชุมชนดี	18	5.84
อุบัติเหตุเกิดบ่อย	9	2.92
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>308</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 32 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นความรู้สึกที่มหาวิทยาลัยตั้งอยู่ในชุมชน จากผู้ตอบแบบสอบถาม 468 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุสะดวกสบาย/ดีมาก จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 26.30 รองลงมา ทำให้ชุมชนมีรายได้/การค้าขายดี/เจริญ จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 24.68 ประหยัดค่าเดินทางไปเรียน/ไปเรียนสะดวก จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 22.08 เด็กมีตัวเลือกใกล้บ้าน/ใกล้หอพัก จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 13.96 มหาวิทยาลัยร่วมกับชุมชนดี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 5.84 อุบัติเหตุเกิดบ่อยจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.92 อึดอัดวุ่นวาย จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.60 และค่าเทอมแพง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.62 ตามลำดับ

ตารางที่ 33 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของตัวอย่างที่ระบุความต้องการที่อยากให้มีมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญเข้าไปมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ความต้องการ	ร้อยละ
จัดกิจกรรมให้โรงเรียน/กิจกรรมพัฒนาเด็ก / ภาษา / สอนหนังสือ	30.00
จัดกิจกรรมส่งเสริมอาชีพ / หาดอาชีพให้กับชุมชน/โครงการสำหรับคนจน/คนว่างงาน	27.59
กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม/ดูแลรักษาความสะอาดในชุมชนเพราะฤดูฝนยุ่งเหอะ/เรื่องการบำบัดน้ำเสียในคลอง	15.86
จัดกิจกรรมรณรงค์ยาเสพติด	7.59
ความเข้มแข็งให้กับชุมชน	5.17
แนะนำการใช้รถใช้ถนน	4.83
อบรมความรู้สาธารณสุข	4.14
กิจกรรมช่วยเหลือผู้สูงอายุ	3.10
โครงการด้านเศรษฐกิจ	2.76
ออกกำลังกาย	2.41
วิธีการเพิ่มผลผลิตทางการเกษตร/เทคโนโลยีใหม่ๆ	2.07
โครงการคัดแยกขยะ	1.72
จัดหาอุปกรณ์กีฬาให้กับ โรงเรียน	1.72
กิจกรรมสินค้าโอท็อป	1.38
โครงการความปลอดภัย	1.38
โครงการความรู้พื้นฐานด้านกฎหมาย	0.69
ปลูกฝังจิตสำนึกของคนในชุมชน	0.69
โครงการเกี่ยวกับการบันทึกรายรับรายจ่าย	0.34
ปรับวิสัยทัศน์ของครู	0.34

จากตารางที่ 33 เมื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความต้องการที่อยากให้มีมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญเข้าไปมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน ใน 3 อันดับแรก คือ 1) จัดกิจกรรมให้โรงเรียน/กิจกรรมพัฒนาเด็ก/ภาษา/สอนหนังสือ คิดเป็นค่าร้อยละ 30.00 2) จัดกิจกรรมส่งเสริมอาชีพ / หาดอาชีพให้กับชุมชน/โครงการสำหรับคนจน/คนว่างงาน คิดเป็นค่าร้อยละ 27.59 และ 3) กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม/ดูแลรักษาความสะอาดในชุมชนเพราะฤดูฝนยุ่งเหอะ/เรื่องการบำบัดน้ำเสียในคลอง คิดเป็นค่าร้อยละ 15.86

**ภาคผนวก**



## แบบสอบถาม

### ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมในกิจกรรม หรือโครงการพัฒนาชุมชน ของมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในเขตอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ

#### คำชี้แจง

ด้วยสถาบันวิจัยและบริการวิชาการมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ให้  
ศึกษาวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชน  
ของมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ในเขตอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ  
ทราบถึงความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนพื้นที่โดยรอบ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (วิทยาเขตสุวรรณภูมิ) เพื่อนำ  
ผลการศึกษาไปปรับปรุงและพัฒนาใน โครงการต่างๆ ที่ทางมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญเข้าไปมีส่วนร่วมพัฒนา/ส่งเสริมใน  
เรื่องโครงการหรือกิจกรรมของชุมชนอย่างยั่งยืนสืบต่อไป

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ  1. ชาย  2. หญิง
2. อายุ.....ปี  
 1. น้อยกว่า 20 ปี  2. 21 - 30 ปี  3. 31 - 40 ปี  
 4. 41 – 50 ปี  5. 50 ปีขึ้นไป
3. สถานภาพสมรส  
 1. แต่งงาน  2. โสด  
 3. หย่าร้าง  4. อื่น ๆ ระบุ.....
4. อาชีพ  
 1. ปลัดอำเภอ  2. เจ้าหน้าที่ / พนักงานอำเภอ  3. ตำรวจ  4. กำนัน  
 5. ผู้ใหญ่บ้าน / ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน  6. เจ้าหน้าที่ / พนักงาน อบต.  7. ครู / อาจารย์  
 8. ภิกษุ  9. พ่อค้า / แม่ค้า  10. พ่อบ้าน / แม่บ้าน  11. ทำงานโรงงาน  
 12. ทำไร่ / ทำนา / ทำสวน  13. เลี้ยงกุ้ง / เลี้ยงปลา  14. อื่น ๆ (ระบุ).....
5. ระดับการศึกษา  
 1. ประถมศึกษา  2. มัธยมศึกษา  3. ปวช.  4. ปวส.  
 5.ปริญญาตรี  6. สูงกว่าปริญญาตรี  7. อื่น ๆ (ระบุ).....

6. ระยะเวลาการอยู่อาศัยในชุมชนของท่าน.....ปี

7. สถานที่สำคัญในชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- [ ] 1. โรงเรียน [ ] 2. วัด [ ] 3. โรงพยาบาล/สถานีอนามัย (ชุมชน)  
[ ] 4. โรงงานอุตสาหกรรม [ ] 5. สถานที่ราชการ [ ] 6. อื่น ๆ (ระบุ).....

8. ในปัจจุบันชุมชนของท่านมีปัญหาในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

[ ] 8.1 ปัญหาด้านสาธารณูปโภคในชุมชน

8.1.1 แหล่งน้ำ

- [ ] 1. น้ำขาดคุณภาพไม่ได้มาตรฐาน [ ] 2. น้ำไม่เพียงพอต่อการนำมาใช้  
[ ] 3. น้ำไม่สะอาด/มีกลิ่น [ ] 4. อื่นๆ.....

8.1.2 ไฟฟ้า

- [ ] 1. ไฟฟ้าดับบ่อย [ ] 2. ไฟฟ้าไม่เพียงพอ  
[ ] 3. ไฟฟ้าสาธารณะไม่ทั่วถึง [ ] 4. อื่นๆ.....

8.1.3 น้ำประปา

- [ ] 1. การให้บริการน้ำในชุมชนไม่เพียงพอ [ ] 2. น้ำไม่สะอาด/มีกลิ่น  
[ ] 3. อัตราค่าบริการน้ำประปามีอัตราสูง [ ] 4. น้ำไหลไม่สะดวก/ไหลช้า  
[ ] 5. อื่นๆระบุ.....

8.1.4 โทรศัพท์/การสื่อสาร

- [ ] 1. การสื่อสารไม่ทั่วถึง [ ] 2. การส่งสัญญาณไม่ทั่วถึง [ ] 3. อื่นๆระบุ.....

[ ] 8.2 ปัญหาด้านคมนาคม

8.2.1 ถนน

- [ ] 1. การเกิดหลุมบ่อบนผิวถนน [ ] 2. ถนนไม่ได้มาตรฐาน  
[ ] 3. ยังไม่มีถนนเข้าไปถึงชุมชน [ ] 4. อื่นๆ ระบุ.....

8.2.2 คลอง

- [ ] 1. ลำคลองมีความตื้นเขิน [ ] 2. ขยะหรือต้นผักตบชวาในลำคลอง [ ] 3. อื่นๆ ระบุ.....

[ ] 8.3 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

8.3.1 น้ำ

- [ ] 1. น้ำเสียและมีสารพิษในน้ำ [ ] 2. น้ำมีกลิ่นเหม็น  
[ ] 3. แหล่งน้ำตื้นเขิน [ ] 4. อื่นๆ โปรดระบุ.....

8.3.2 ขยะ

- [ ] 1. แหล่งบ่มเพาะเชื้อโรค [ ] 2. สุขภาพอนามัยเสื่อมโทรม  
[ ] 3. เกิดสารปนเปื้อน/น้ำ/อาหาร [ ] 4. อื่นๆ โปรดระบุ.....

8.3.3 อากาศ

- [ ] 1. มีสารพิษในอากาศ [ ] 2. มีหมอกควันตลอดเวลา [ ] 3. อื่นๆ โปรดระบุ.....

8.3.4 เสี่ยง

1. เกิดเสี่ยงรบกวน  2. ส่งผลต่อจิตใจ  
 3. ทำลายสุขภาพ  4. อื่นๆ โปรดระบุ.....

8.4 ปัญหาภัยธรรมชาติ

8.4.1 น้ำท่วม

1. ที่อยู่อาศัยได้รับความเสียหาย  2. พื้นที่การเกษตรได้รับความเสียหาย  
 3. อื่นๆ โปรดระบุ.....

8.4.2 ไฟไหม้

1. การเผาขยะมูลฝอย และฟางข้าวในนา  2. หน่วยให้ความช่วยเหลือไม่สามารถเข้าถึงได้  
 3. ควันจากการเผาส่งผลต่อระบบการหายใจ  4. อื่นๆ โปรดระบุ.....

8.4.3 ภัยแล้ง

1. ขาดแคลนน้ำดื่ม น้ำใช้  2. ขาดแคลนน้ำในการทำการเกษตร  
 3. ไม่สะดวกในคมนาคมทางน้ำ  4. อื่นๆ โปรดระบุ.....

8.5 ปัญหาด้านเศรษฐกิจ

1. การว่างงาน  2. ค่าครองชีพสูง  
 3. หนี้สิน  4. อื่นๆ โปรดระบุ.....

8.6 ปัญหาด้านการศึกษา

1. โรงเรียนอยู่ห่างไกล  2. ขาดแคลนทุนทรัพย์  
 3. อุปกรณ์การเรียนไม่เพียงพอ  4. อื่นๆ โปรดระบุ.....

8.7 ปัญหาด้านเด็กและเยาวชน

1. การติดยาเสพติด  2. การมีพฤติกรรมไม่เหมาะสมก่อนวัยอันควร  
 3. การทะเลาะวิวาท  4. อื่นๆ โปรดระบุ.....

8.8 ปัญหาด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

1. การเกิดฆาตกรรม  2. การลักขโมย / การจี้ชิงทรัพย์  
 3. การเกิดอุบัติเหตุ  4. อื่นๆ ระบุ.....

8.9 ปัญหาด้านแรงงานต่างด้าวและประชากรแฝง

1. การประกอบอาชีพ  2. สาธารณูปโภค  
 3. สาธารณะสุข/การระบาดของโรค  4. การอาชญากรรม  4. อื่นๆ ระบุ.....

8.10 ปัญหาด้านผู้สูงอายุ/ผู้พิการ/ผู้ที่พึ่งตนเองไม่ได้

1. การดูแลรักษาไม่ทั่วถึง  2. สวัสดิการผู้สูงอายุไม่ทั่วถึง  3. อื่นๆ โปรดระบุ.....

9. จากข้อ 8 โปรดเรียงลำดับปัญหาของชุมชนที่สำคัญ ที่ต้องการให้หน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้องได้เข้ามาแก้ไขมา 3 ลำดับ

สำคัญที่สุดไล่เลข 1	รองลงมาอันดับ 2 ไล่เลข 2	รองลงมาอันดับ 3 ไล่เลข 3
------------------------	-----------------------------	--------------------------

ในช่อง [ ] ด้านล่างนี้

- [ ] 1. ปัญหาด้านสาธารณสุขโรคในชุมชน
  - [ ] 2. ปัญหาด้านคมนาคม
  - [ ] 3. ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม
  - [ ] 4. ปัญหาภัยธรรมชาติ
  - [ ] 5. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ
  - [ ] 6. ปัญหาด้านการศึกษา
  - [ ] 7. ปัญหาด้านเด็กและเยาวชน
  - [ ] 8. ปัญหาด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน
  - [ ] 9. ปัญหาด้านแรงงานต่างด้าวและประชากรแฝง
  - [ ] 10. ปัญหาด้านผู้สูงอายุ/ผู้พิการ / ผู้ที่พึ่งตนเองไม่ได้
10. ท่านรู้จัก “ตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต” [ ] 1. ไม่รู้จัก (ข้ามไปตอบส่วนที่ 2) [ ] 2. รู้จัก
11. ตั้งแต่มี “ตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต” แลวันนี้เศรษฐกิจดีขึ้นหรือไม่ [ ] 1. เหมือนเดิม [ ] 2. ดีขึ้น
12. ท่านมีความรู้สึกอย่างไรกับ “ตลาดน้ำคลองพระองค์เจ้าไชยานุชิต” [ ] 1. ดี [ ] 2. เฉย ๆ [ ] 3. ไม่ดี

ส่วนที่ 2 ระดับความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อโครงการพัฒนาชุมชนของมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (วิทยาเขตสุวรรณภูมิ) ในเขตอำเภอบางเสาธงและอำเภอบางปะอิน จังหวัดสมุทรปราการ

รายละเอียด	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1. สร้างการมีส่วนร่วมระหว่างมหาวิทยาลัย ผู้นำ และประชาชนในชุมชน					
2. สร้างโครงการพัฒนาชุมชนในพื้นที่อย่างยั่งยืน					
3. ส่งผลทำให้ประชาชนในชุมชนเกิดการตื่นตัวในการมีส่วนร่วมพัฒนาชุมชน					
4. สร้างความภาคภูมิใจต่อชุมชนบ้านเกิด					
5. เสริมสร้างคุณภาพชีวิตของคนในชุมชนให้ดีขึ้น					
6. พัฒนาการเรียนรู้ของผู้นำและประชาชนในชุมชน					
7. สร้างเสริมในเรื่องรายได้ของประชาชนในชุมชน					
8. ก่อให้เกิดการพัฒนาอาชีพและผลิตภัณฑ์ โอท็อป (OTOP) ในชุมชน					



13. ท่านมีความรู้สึกอย่างไรที่มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ตั้งอยู่ในเขตชุมชนของท่าน

.....  
.....  
.....

14. ท่านต้องการให้มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญเข้าไปมีส่วนร่วมกับชุมชนในกิจกรรมหรือโครงการในเรื่องใดบ้าง

- 1) .....
- 2) .....
- 3) .....

**ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถาม**

## คณะทำงานโครงการวิจัย

การสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนที่มีต่อการมีส่วนร่วม  
ในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาชุมชน ของมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ  
ในเขตอำเภอบางเสาธง และอำเภอบางปะอิน จังหวัดสมุทรปราการ

### ผู้รับผิดชอบโครงการวิจัย

ผ.ศ.ดร.วรายุทธ ศรีวรกุล	รองอธิการบดีสถาบันวิจัยและบริการวิชาการ/ที่ปรึกษาโครงการฯ
รศ.ดร.ชิตาภา เกตวัลห์	ผู้อำนวยการสำนักรองอธิการบดีฝ่ายนโยบาย แผนและประกัน คุณภาพ/ที่ปรึกษาโครงการฯ
ดร.ปรีชา เมธาวัชรภักย์	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและบริการวิชาการ/ที่ปรึกษาโครงการฯ
นาย กฤษณ์พิสิฏฐ์ ประเสริฐ	นักวิจัย/หัวหน้าโครงการฯ
นาย ณิชฐ์พัชร วงศ์ธรรมมา	นักวิจัย/ผู้ร่วมโครงการฯ
น.ส. จิรวดี พิศาลวัชรินทร์	นักวิจัย/ผู้ร่วมโครงการฯ